



สรุปข่าวรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 12 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธที่ 14 ธันวาคม 2565 เวลา 09.30 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4 ครั้งที่ 12 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) โดยมี นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง นายศุภชัย โพธิ์สุ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เมื่อสมาชิกฯ ครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

(1) กระทู้ถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

- รับทราบเรื่อง การสิ้นสุดสมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 2 คน

นางสาวแนน บุญยัธิตา สมชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ ได้มีหนังสือขอลาออกจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ 13 ธันวาคม 2565

นายเดชทวี ศรีวิชัย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเสรีรวมไทย ได้มีหนังสือขอลาออกจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตั้งแต่วันที่ 14 ธันวาคม 2565 เป็นผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ของนางสาวแนน บุญยัธิตา สมชัย และนายเดชทวี ศรีวิชัย สิ้นสุดลง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 101 (3) ดังนั้น ขณะนี้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เท่าที่มีอยู่และปฏิบัติหน้าที่ได้ 471 คน องค์ประชุม กึ่งหนึ่งคือ 236 คน จึงแจ้งที่ประชุมรับทราบ

- ในวันศุกร์ที่ 16 ธันวาคม 2565 จะมีการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เป็นพิเศษ เพื่อให้ คณะกรรมาธิการที่พิจารณาเสร็จแล้วได้มีโอกาสเสนอผลงาน

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม (ไม่มี)

- เรื่องที่ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน

ก่อนเข้าสู่เรื่องที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน ได้มีร่างกฎหมายที่วุฒิสภาพิจารณาเสร็จแล้ว โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมบรรจุอยู่ในระเบียบวาระการประชุมซึ่งเป็นเรื่องที่หากที่ประชุมเห็นชอบตามที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมก็จะถือว่าร่างกฎหมายดังกล่าวได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาแล้วจะได้ประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายต่อไป ดังนั้น ขอรื้อที่ประชุมเพื่อขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุมตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ 54 (2) โดยขอนำระเบียบวาระดังต่อไปนี้ขึ้นมาพิจารณาต่อจากระเบียบวาระเรื่องที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณา ก่อน ได้แก่ ระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 3 วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 5 วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 6 วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม

ร่างพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ 10 วุฒิสภา
แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ที่ประชุมรับเห็นชอบ

1. ร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา
เสร็จแล้ว

นายศุภชัย ใจสมุทร ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. กล่าวรายงานว่า ตามที่ ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 25 ปีที่ 4
ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญ ประจำปี ครั้งที่หนึ่ง) เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2565 ได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่าง
พระราชบัญญัติส่งเสริมการใช้ประโยชน์กัญชา กัญชง พ.ศ. (นางพรรณสิริ กุลนาถศิริ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)
และได้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยกำหนดการแปรญัตติภายใน 15 วัน
ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบในวาระที่ 1 เพื่อรับหลักการนั้น บัดนี้ ร่างพระราชบัญญัติของ
คณะกรรมการได้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขเสร็จสิ้นเพื่อให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาลงมติรายมาตราแล้ว

ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติของคณะกรรมการฯ นั้น เป็นร่างกฎหมายที่ได้มีการพิจารณา
โดยเสียงข้างมากของคณะกรรมการตามสัดส่วนของสภาผู้แทนราษฎรจำนวน 25 คน ประกอบด้วย
ผู้แทนจากคณะรัฐมนตรี 5 คน พรรคพลังประชารัฐ 4 คน พรรคภูมิใจไทย 3 คน พรรคประชาธิปัตย์ 2 คน
พรรคเพื่อไทย 6 คน พรรคก้าวไกล 2 คน พรรคเศรษฐกิจไทย 1 คน พรรคชาติไทยพัฒนา 1 คน และพรรคเสรี
รวมไทย 1 คน เพื่อความรอบคอบรัดกุมของกฎหมายฉบับนี้ คณะกรรมการฯ ได้เปิดกว้างและให้โอกาส
กรรมการแต่ละท่านได้เสนอที่ปรึกษาคณะกรรมการเพื่อมาให้ความเห็นต่อคณะกรรมการเพิ่มเติม
โดยไม่มีข้อจำกัดใด ๆ ทั้งสิ้น เป็นผลให้มีการแต่งตั้งที่ปรึกษาคณะกรรมการมากถึง 41 คน ซึ่งประกอบด้วย
ผู้ทรงคุณวุฒิของทุกภาคส่วนที่มีความหลากหลายและรอบด้าน นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ ยังได้รับฟัง
ข้อเสนอจากหนังสือขององค์กรต่าง ๆ ให้กรรมการฯ ได้รับทราบทุกฉบับและยังได้เชิญข้าราชการ
กระทรวงการต่างประเทศและกระทรวงพาณิชย์มาให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการ จึงเป็นที่ยืนยันได้ว่าร่าง
พระราชบัญญัติที่นำเสนอเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นอย่างรอบด้านแล้ว
โดยได้พิจารณาเริ่มต้นด้วยชื่อร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบ
ร่างพระราชบัญญัติ รวมถึงอัตราค่าธรรมเนียมด้วย

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการฯ ได้คำนึงถึงประเด็นความเร่งด่วนในการพิจารณากฎหมาย
ที่ว่าเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2564 ประมวลกฎหมายยาเสพติดฉบับใหม่ ที่ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุม
ร่วมรัฐสภา ยังไม่ได้กำหนดให้กัญชาเป็นยาเสพติด ประกอบกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
ยาเสพติด ก็ได้กำหนดให้กัญชาเป็นยาเสพติดอันมีผลตั้งแต่วันที่ 9 มิถุนายน 2565 เป็นต้นไป จึงมีความจำเป็น
ที่คณะกรรมการฯ จะต้องพิจารณากฎหมายฉบับนี้ให้แล้วเสร็จอย่างเร่งด่วนด้วย แต่ความเร่งด่วน
ในการพิจารณากฎหมายของคณะกรรมการฯ ก็เป็นไปด้วยความรอบคอบและรับผิดชอบ ด้วยการกำหนดการ
ประชุมสัปดาห์ละ 2 วัน ทั้งเช้าและบ่าย โดยใช้เวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฯ เป็นเวลาประมาณ
3 เดือน เป็นการประชุมมากถึง 19 ครั้ง จึงเป็นผลทำให้การพิจารณากฎหมายแล้วเสร็จ โดยมีการเพิ่มบทบัญญัติ
การควบคุมกัญชา กัญชง จาก 45 มาตราเป็น 95 มาตรา หรือเพิ่มขึ้นมาอีก 50 มาตรา จึงยืนยันได้ว่า
แม้คณะกรรมการฯ ได้เร่งการพิจารณากฎหมายฉบับนี้ แต่กระบวนการเป็นไปอย่างรอบคอบแล้ว

ขอยืนยันว่า คณะกรรมาธิการได้ทำงานด้วยความทุ่มเทและเสียสละอย่างยิ่ง ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติที่เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้ จึงไม่ใช่ผลงานจากร่างกฎหมายเดิม ของพรรคการเมือง หนึ่งพรรคการเมืองใดอีกต่อไป แต่เป็นผลงานการร่วมกันร่างและปรับปรุงแก้ไข จากตัวแทนทุกพรรคการเมือง ในคณะกรรมาธิการ อย่างไรก็ตาม มาตรการต่าง ๆ ที่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก มีกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ได้สงวนความเห็นและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบางท่านจากพรรคการเมืองต่าง ๆ ที่ไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก จำนวน 17 คน ได้สงวนคำแปรญัตติในมาตรการต่าง ๆ เอาไว้แล้ว ซึ่งหมายความว่าความเห็นที่แตกต่างนี้ จะไม่เป็นอุปสรรคต่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในการที่จะลงมติ เห็นชอบรายมาตรา กับเสียงข้างมากของคณะกรรมาธิการ หรือจะให้แก้ไขรายมาตราตามเสียงข้างน้อย ของผู้สงวนความเห็นและสงวนคำแปรญัตติก็ได้

ต่อมาในวันที่ 14 กันยายน 2565 สภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเสียงข้างมาก ให้คณะกรรมาธิการกลับไปทบทวนอีกครั้ง ทางคณะกรรมาธิการฯ ก็น้อมรับในมติดังกล่าว พร้อมกับทำหนังสือ สอบถามไปยังพรรคการเมืองต่าง ๆ ในประเด็นที่ต้องการให้แก้ไข หรือสงวนคำแปรญัตติเพิ่มเติม เป็นผลทำให้ มีการประชุมทบทวนทั้งสิ้น 2 ครั้ง รวมเป็นการประชุมทั้งหมด 21 ครั้ง และเมื่อคณะกรรมาธิการได้รับ ประเด็นต่าง ๆ กลับมาทบทวนแล้ว พบว่าประเด็นต่าง ๆ ที่มีความห่วงใยจากพรรคการเมืองต่าง ๆ นั้น เป็นประเด็นเดิมที่คณะกรรมาธิการฯ ได้เคยพิจารณามาแล้วทั้งสิ้น โดยพบว่าบางประเด็นที่แสดงความห่วงใย ของสภาผู้แทนราษฎร เป็นความเข้าใจผิดหรือไม่เข้าใจเจตนารมณ์ที่แท้จริงของคณะกรรมาธิการ บางประเด็นที่มี ความห่วงใยได้บัญญัติในร่างพระราชบัญญัติแล้ว และบางประเด็นที่พรรคการเมืองอาจไม่เห็นด้วยกับหลักการ ของคณะกรรมาธิการเสียงข้างมากนั้น ก็เป็นประเด็นที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้สงวนความเห็น หรือ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้สงวนคำแปรญัตติเอาไว้แล้วทั้งสิ้น โดยกระบวนการทบทวนกฎหมายอีกครั้งของ คณะกรรมาธิการ ไม่ปรากฏว่ามีกรรมาธิการท่านใดขอสงวนความเห็นเพิ่มเติม จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นจึง เป็นการยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่า ร่างฉบับเดิมของคณะกรรมาธิการและการสงวนความเห็นของกรรมาธิการ เสียงข้างน้อยนั้น มีประเด็นครบถ้วนเพียงพอ ที่จะไม่เป็นอุปสรรคต่อการลงมติเห็นชอบ หรือการปรับปรุงแก้ไขราย มาตรา ของสภาผู้แทนราษฎรอย่างแน่นอน

นับตั้งแต่วันที่ 9 มิถุนายน 2565 เป็นต้นมา แม้สังคมทั่วไปจะเข้าใจว่าเกิดสุญญากาศ ทางกฎหมาย เนื่องด้วยรัฐสภายังไม่ได้เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติ ภัยพิบัติ ภัยพิบัติ พ.ศ. แต่ในความเป็นจริงแล้ว กระทรวงสาธารณสุขและรัฐบาล ได้ร่วมกันระดมออกกฎหมายฉบับลึกลับกว่าฉบับ และประยุกต์ใช้ กฎหมายต่าง ๆ เท่าที่มี เพื่อให้ผู้ป่วยได้มีโอกาสใช้ประโยชน์ภัยพิบัติ ภัยพิบัติมากขึ้น และเพื่อให้เกิดการคุ้มครอง ผู้บริโภค และสังคมในเวลาเดียวกัน โดยได้นำเนื้อหาบางส่วนที่สำคัญ จากการพิจารณาของเสียงข้างมาก ของคณะกรรมาธิการ ที่ผ่านการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน มาประยุกต์ใช้ประโยชน์และควบคุมภัยพิบัติด้วย อยู่แล้วในปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม การออกประกาศกระทรวงสาธารณสุข และประกาศของกระทรวงอื่น ๆ ยังไม่สมบูรณ์และไม่สามารถควบคุมได้อย่างรอบด้านให้รวมอยู่ในกฎหมายฉบับเดียว และยังไม่มียุทธศาสตร์ ที่รุนแรงกับผู้ที่กระทำความผิดได้อย่างเป็นระบบ มากเท่ากับร่างพระราชบัญญัติฯ ของคณะกรรมาธิการฉบับนี้ โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะทำให้ประชาชนเข้าถึงการรักษาโรค และดูแลสุขภาพด้วยการพึ่งพาตัวเอง ได้ดีขึ้น ควบคุมคู่ไปกับบทบัญญัติการคุ้มครองกลุ่มคนเปราะบาง ทั้งเด็กและเยาวชนในหลายมิติ มีการกำหนดสถานที่ห้ามขาย มีการควบคุมวิธีการขาย มีการแสดงเจตนารมณ์ของกรรมาธิการ แบ่งกลุ่ม เกษตรกรผู้ปลูกภัยพิบัติ ภัยพิบัติรายเล็ก ให้ไม่ต้องมีค่าธรรมเนียมใด ๆ ทั้งสิ้น

จากการที่สภาผู้แทนราษฎรเสียงข้างมากได้ลงมติให้ถอนร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อให้คณะกรรมการไปพิจารณาทบทวนใหม่ก็ดี ตลอดจนการรวบรวมการแถลงข่าว ของพรรคการเมืองต่าง ๆ ในช่วงเวลาที่ผ่านมาก็ดี ตนและกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อห่วงใยทั้งหลายมีความคลาดเคลื่อนหรือเข้าใจผิด จากข้อเท็จจริงในหลายประการ รวมถึงยังมีความไม่เข้าใจ ในเหตุผลและความเป็นมาของเสียงข้างมากของคณะกรรมการ กระผมจึงมีความจำเป็นต้องชี้แจงหลักการภาพรวมของกฎหมาย ดังต่อไปนี้

ประการแรก คณะกรรมการได้พิจารณาจากงานวิจัยแล้วพบว่า กัญชา มีฤทธิ์เสพติด ยากกว่าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์และบุหรี่ และอยู่ในระดับเดียวกับกาแฟ ในขณะที่กัญชาเป็นสมุนไพรที่มีสรรพคุณในการรักษาหลายโรค ส่งเสริมสุขภาพ ลดการใช้ยาในการรักษาหลายโรค และช่วยลดปัญหาความรุนแรงจากยาเสพติดอื่น ๆ โดยเฉพาะยาบ้า ซึ่งแตกต่างจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และบุหรี่ยังสิ้นเชิง ข้อมูลที่กรรมการพิจารณาประเด็นการเปรียบเทียบ กัญชาเสพติดยากกว่าแอลกอฮอล์และบุหรี่ดังกล่าว ได้เคยมีผู้นำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรมาก่อนเมื่อ 2 ปีที่แล้ว โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหายา เกี่ยวกับการใช้กัญชาอย่างเป็นระบบ ที่ได้เปิดคลินิกพิถีพิถัน ให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรแห่งนี้ได้รับทราบเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 โดยตนขอกราบขอบพระคุณ ท่านประธานอนุกรรมการชุดนั้น ที่ได้นำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร คือ นายอนุรักษ ตั้งปณิธานนท์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดมุกดาหาร จากพรรคเพื่อไทยว่า กัญชาเสพติดยากกว่า และมีประโยชน์มากกว่า เครื่องดื่มแอลกอฮอล์และบุหรี่เช่นเดียวกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาหาแนวทางการแก้ไขปัญหายา เกี่ยวกับการใช้กัญชา กัญชง กระท่อมอย่างเป็นระบบ ของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมี พลเอก สมชาย วิษณุวงศ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดกาญจนบุรี พรรคพลังประชารัฐ ได้เคยเสนอต่อที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 ว่าให้ยกเลิกพืชเสพติด ได้แก่ กัญชา กัญชง และกระท่อม ออกจากการเป็นยาเสพติด ในพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. 2522 และพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2562 และกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรมิมีมติรับทราบโดยไม่มีผู้ใดให้ความเห็นคัดค้านแต่ประการใด

ต่อมาภายหลังจากรายงานผลการศึกษาระดับดังกล่าว ในคราวการประชุมร่วมรัฐสภา เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2564 ที่ประชุมร่วมรัฐสภาได้ลงมติเสียงข้างมากโดยไม่มีผู้คัดค้าน ให้ความเห็นชอบประมวลกฎหมายยาเสพติดฉบับปัจจุบัน ที่ไม่ได้มีการระบุให้กัญชาเป็นยาเสพติดให้โทษประเภทใดทั้งสิ้น และต่อมาคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ก็ได้ได้กำหนดให้กัญชาเป็นยาเสพติดเช่นกัน อันมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 9 มิถุนายน 2565 จนถึงปัจจุบัน

จากเหตุผลดังที่กล่าวมาข้างต้น คณะกรรมการเสียงข้างมากจึงเห็นว่าไม่ควรควบคุมช่อดอกกัญชา กัญชง ให้เป็นยาเสพติดทั่วไป แต่ควรจะใช้มาตรฐานการควบคุมเดียวกับ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ บุหรี่ และพืชกระท่อม ซึ่งได้ผ่านความเห็นชอบจากรัฐสภาแล้ว เป็นหลักเกณฑ์การควบคุมช่อดอกกัญชาและกัญชง ในฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นการควบคุมการขาย การคุ้มครองเยาวชนและกลุ่มเปราะบาง การควบคุมวิธีการขาย การห้ามเร่ขาย การห้ามขายออนไลน์ การห้ามขายผ่านเครื่องขาย การควบคุมสถานที่ห้ามขาย การห้ามโฆษณา การห้ามซื้บรถขณะมีเมากัญชา ซึ่งหลักเกณฑ์การควบคุมเหล่านี้ เป็นไปตามกฎหมายควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ บุหรี่และพืชกระท่อม ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จากเดิมมี 45 มาตรา แต่เมื่อคณะกรรมการพิจารณานำการควบคุมที่เพิ่มมากขึ้น ทำให้มีบทบัญญัติเพิ่มมากขึ้น เป็น 95 มาตรา

ประการที่สอง ผลการศึกษาติดตามสถานการณ์ การใช้และการให้บริการรักษาทางการแพทย์ระยะที่สอง ของศูนย์ศึกษาปัญหาการเสพติด (ศศก.) ฉบับตีพิมพ์เมื่อปี พ.ศ. 2565 ได้รับความรายงานสถานการณ์ปี พ.ศ. 2564 พบว่า มีผู้ป่วยที่ได้รับรักษาในระบบอย่างถูกต้องตามกฎหมายนั้น มีเพียงร้อยละ 16 ซึ่งแปลว่ามีประชาชนที่ใช้ประโยชน์รักษาทางการแพทย์นอกระบบ มากถึงร้อยละ 84 เช่น ได้จากญาติตลาดมืดและไม่สามารถระบุที่มาได้ เป็นต้น แต่ถึงกระนั้นก็ยังพบว่า ประชาชนผู้ใช้รักษามีการเปลี่ยนแปลงโรคในทางที่ดีขึ้นถึงดีขึ้นมาก จำนวนมากถึงร้อยละ 93.4 ประชาชนที่ใช้ประโยชน์จากรักษาแม้จะไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เพราะแพทย์จำนวนมากพบอุปสรรคขั้นตอนที่ยุ่งยาก จากการกำหนดให้เป็นยาเสพติดที่ผ่านมา ทำให้แพทย์ส่วนใหญ่ไม่จ่ายยารักษาให้กับผู้ป่วยได้ครอบคลุมมากพอ จนผลิตภัณฑ์รักษาจำนวนมากต้องทยอยหมดอายุไป และทำให้ประชาชนต้องไปใช้รักษานอกระบบ และผิดกฎหมายอย่างน่าเห็นใจและน่าเป็นห่วงอย่างยิ่ง ซึ่งในความเป็นจริงแล้วประชาชนที่ต้องการใช้รักษาเพื่อรักษาโรค หรือส่งเสริมคุณภาพชีวิตและสุขภาพไม่ควรถูกลงโทษในฐานะอาชญากรอีกทั้งประชาชนเหล่านี้ยังต้องเสี่ยงจากการใช้รักษาใต้ดินในหลายมิติ ทั้งในมิติของการปนเปื้อนสารพิษ ยาฆ่าแมลงจากรักษาที่ไม่ได้คุณภาพ รวมถึงมิติการปนเปื้อนสารสังเคราะห์เลียนแบบรักษา ซึ่งล้วนเป็นความเสี่ยงอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนอย่างยิ่ง อีกทั้งยังมีราคาสูงโดยไม่สามารถตรวจสอบคุณภาพได้ด้วย

จากข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้ คณะกรรมการเสียงข้างมากจึงเห็นสมควรให้ประชาชนในแต่ละครัวเรือน สามารถปลูกรักษาจำนวนไม่เกิน 15 ต้น เพื่อการพึ่งพาตัวเองได้ด้วยการจัดแจง ในขณะที่ผู้ที่ต้องการปลูกรักษาเพื่อประโยชน์ของเส้นใย สามารถปลูกได้ 5 ไร่ โดยการจัดแจงเช่นกัน ทั้งนี้ เพื่อเป็นการลดปัญหาอันตรายในมิติต่าง ๆ จากพ่อค้ารักษาใต้ดินและลดภาระค่าใช้จ่ายของประชาชนอีกทั้งยังเป็นการแสดงเจตนารมณ์ของคณะกรรมการว่า ไม่ต้องการเอื้อประโยชน์หรือผูกขาดให้กับกลุ่มทุนใด ด้วยหลักประกันขั้นต่ำเป็นความมั่นคงทางยาในบ้านขั้นพื้นฐานที่ประชาชนจะสามารถมีรักษาและรักษาขง เพื่อการพึ่งพาตัวเองได้ โดยไม่ต้องซื้อหาจากที่ใด อย่างไรก็ตาม หากเปรียบเทียบกับพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. 2565 ที่อนุญาตให้ปลูกกระท่อมในครัวเรือนได้ โดยไม่จำกัดจำนวนแต่รักษาและรักษาขงมีความแตกต่างกัน เนื่องจากประเทศไทย ต้องปฏิบัติตามอนุสัญญาเดี่ยวว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ ค.ศ. 1961 จึงต้องกำหนดการปลูกรักษาเป็นพืชและสมุนไพร เพื่อใช้บริโภคในครัวเรือนอย่างจำกัดจำนวน เป็นลักษณะ “พืชสวน” หรือที่เรียกว่า Horticultural purposes อันเป็นลักษณะตามมาตรา 28 ข้อ 2 ในอนุสัญญาเดี่ยวว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ ค.ศ. 1961

ประการที่สาม การที่ร่างพระราชบัญญัติรักษา รักษา พ.ศ. กำหนดให้การปลูกในครัวเรือนใช้วิธีการจัดแจงแต่มีให้ขายนั้น เพื่ออำนวยความสะดวกสำหรับครัวเรือน ที่ต้องการใช้รักษา รักษาขง เพื่อพึ่งพาตัวเอง แต่ก็มีได้ห้ามประชาชนปลูก เพื่อวัตถุประสงค์ทางการค้าแต่อย่างใด โดยประชาชนนิติบุคคล หรือวิสาหกิจชุมชนที่ต้องการปลูกรักษาจะต้องมีสัญชาติไทยเท่านั้น แต่ต้องขออนุญาตด้วย เพราะต้องทำตามหลักเกณฑ์ตามที่กฎหมายกำหนด เนื่องด้วยผู้ที่ทำธุรกิจเกี่ยวกับรักษาหรือรักษาขง จะต้องมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อสังคมด้วยเช่นกัน อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการได้กำหนดให้ ผู้ขออนุญาตปลูกรักษา รักษาขงเพื่อการค้าไม่เกิน 5 ไร่ เป็นผู้ขออนุญาตขนาดเล็ก โดยคณะกรรมการและสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อ.ย.) ในฐานะผู้อนุญาตตามกฎหมายได้แสดงเจตนารมณ์ในที่ประชุมว่าจะไม่เก็บค่าธรรมเนียมใด ๆ ทั้งสิ้น กับผู้ปลูกรักษา รักษาขง เพื่อการค้าไม่เกิน 5 ไร่ (ในขณะที่ค่าธรรมเนียมผู้ประกอบการขนาดกลางและขนาดใหญ่ จะมีค่าธรรมเนียมสูงสุดไม่เกิน 5 หมื่นบาท) อีกทั้งกำหนดเอาไว้ว่า กฎกระทรวงจะต้องไม่มีผลเป็นการกีดกันหรือผูกขาดทางการค้าด้วย จากเหตุผลดังกล่าวเป็นการแสดง

เจตนาว่าคณะกรรมการต้องการให้ประชาชนทั่วไปและผู้ประกอบการขนาดเล็ก มีโอกาสเข้าถึงการค้า กัญชา กัญชง เพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจในประเทศเป็นสำคัญ

ประการที่สี่ กฎหมายฉบับนี้ ได้กำหนดห้ามสูบบุหรี่ในที่สาธารณะ วัด สถานพยาบาล ร้านอาหาร สถานที่ราชการ โรงเรียน สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง สวนสาธารณะ สวนสัตว์ ร้านอาหาร ยานพาหนะ และสถานที่อื่นใดที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยคำแนะนำของคณะกรรมการ และห้ามโฆษณา อุปกรณ์การสูบบุหรี่ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองประชาชนทั่วไป ไม่ให้ได้รับผลกระทบจากการสูบบุหรี่ อย่างไรก็ตาม การสูบบุหรี่จะมีผลเสียต่อสุขภาพ ในระบบทางเดินหายใจ แต่ก็มีประชาชนจำนวนหนึ่ง มีความจำเป็นต้องใช้การสูบบุหรี่เพื่อรักษาโรค หรือเพื่อสุขภาพและคุณภาพชีวิต อันเนื่องด้วยมีฤทธิ์อ่อนกว่า ออกฤทธิ์เร็วกว่าและมีสารตกค้างน้อยกว่าการรับประทาน อีกทั้งในบางประเทศยังกำหนดการสูบบุหรี่ ในปริมาณและสถานที่กฎหมายกำหนด เป็นยุทธวิธีหนึ่งในการทดแทน เพื่อลดหรือถอนยาเสพติดที่รุนแรงด้วยความสมัครใจ รวมไปถึงลดปัญหาอาชญากรรม จากยาเสพติดที่รุนแรง เช่น ยาบ้า แอลกอฮอล์ ฝิ่น ฯลฯ

ดังนั้น กฎหมายฉบับนี้ ยังได้สร้างกลไกการพิจารณาพื้นที่การสูบบุหรี่ที่จะต้องมีการเห็นชอบจากประชาชนก่อนแล้ว ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีก่อนด้วย จึงเชื่อได้ว่าเป็นกลไกที่ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ มีความรัดกุมรอบคอบและเป็นประโยชน์ต่อประชาชนอย่างรอบด้าน

ประการที่ห้า การคุ้มครองเยาวชน สตรีมีครรภ์ สตรีให้นมบุตร เป็นเรื่องที่คณะกรรมการให้ความสำคัญอย่างที่สุด แม้จะมีลักษณะการควบคุมเหมือนแอลกอฮอล์ บุหรี่ และพืชกระท่อมแต่หากมีผู้กระทำความผิดในการขายหรือให้กับเยาวชน นอกจากจะได้รับการโทษจำคุกตามกฎหมายแล้วยังจะถูกเพิกถอนการจดทะเบียน หรือเพิกถอนการอนุญาตด้วย และหากกระทำความผิดมาตราอื่น แล้วมากระทำความผิดต่อเด็กเยาวชนอีก บทลงโทษที่มีความผิดฐานอื่นจะเพิ่มขึ้นเป็น 2 เท่าด้วย

ประการที่หก เนื่องด้วยการควบคุมกัญชา กัญชง ในฐานะเป็นพืชสมุนไพร มีกฎหมายกำกับอยู่แล้วหลายฉบับ ทั้งกฎหมายว่าด้วยเรื่องอาหาร กฎหมายว่าด้วยเรื่องผลิตภัณฑ์สมุนไพร กฎหมายว่าด้วยเรื่องยา กฎหมายว่าด้วยเรื่องเครื่องสำอาง กฎหมายว่าด้วยการสาธารณสุขเพื่อการควบคุมร้านอาหารอีกทั้งยังมีกฎระเบียบและวินัยขององค์กรต่าง ๆ แล้วคล้ายกับการควบคุมแอลกอฮอล์และบุหรี่ จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีบทบัญญัติซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น ๆ และเมื่อพิจารณากฎหมายที่มีการบูรณาการหลายฉบับดังกล่าวมาข้างต้น การดำเนินการของประเทศไทย แม้จะไม่ได้กำหนดให้กัญชาเป็นยาเสพติดแล้ว แต่ก็ยังมีกระบวนการควบคุมทั้งการจดทะเบียนและการอนุญาต เป็นไปตามอนุสัญญาเดี่ยวว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ ค.ศ. 1961

สุดท้ายนี้ คณะกรรมการได้พิจารณากฎหมาย ที่มีกระบวนการควบคุมและรายงานต่อคณะกรรมการควบคุมยาเสพติดระหว่างประเทศ เทียบเคียงกับประเทศอื่น ๆ ที่มีการใช้ประโยชน์จากกัญชา และกัญชงแล้ว พบว่าร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวนี้ ได้เปิดโอกาสในการเข้าถึงกัญชาในครัวเรือน เปิดโอกาสให้เกิดเสรีทางการแพทย์ในทุกสาขาอย่างแท้จริง รวมทั้งการเปิดโอกาสให้เกษตรกรรายย่อยมีโอกาสดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับกัญชาและกัญชงมากขึ้น เพื่อทำให้กัญชาและกัญชง เป็นไปเพื่อประโยชน์ทางการแพทย์ สุขภาพ และเศรษฐกิจของประเทศอย่างแท้จริง คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากประมวลกฎหมายยาเสพติดไม่ได้กำหนดให้กัญชาและกัญชงเป็นยาเสพติดให้โทษ จึงสามารถใช้ประโยชน์ในทางการแพทย์ วิทยาศาสตร์

วิจัยและอุตสาหกรรม แต่มีข้อจำกัดบางประการที่ส่งผลกระทบต่อการใช้ดูแลสุขภาพ การป้องกันและบำบัดโรค การรักษาผู้ป่วย การศึกษาวิจัยหรือการพัฒนานวัตกรรม

ดังนั้น เพื่อให้ประชาชนมีสิทธิในการดูแลสุขภาพของตน และส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากกัญชา กัญชง หรือสารสกัด จึงควรสนับสนุนการนำกัญชา กัญชง หรือสารสกัด มาใช้ในการศึกษาวิจัย การใช้ประโยชน์ในทางการแพทย์หรือวิทยาศาสตร์ สุขภาพ ตลอดจนเปิดโอกาสให้มีการเพาะปลูก ผลิต ขายนำเข้า ส่งออก กัญชาหรือกัญชง เพื่อส่งเสริมเกษตรกรรม อุตสาหกรรม และเศรษฐกิจ ของประเทศ นอกจากนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองประชาชนมิให้มีการบริโภคกัญชา กัญชง หรือสารสกัดอย่างไม่เหมาะสม จึงสมควรกำหนดมาตรการกำกับดูแลและควบคุมการขาย การโฆษณา และการบริโภค นอกจากนี้ คณะกรรมาธิการพิจารณาแล้ว ได้เพิ่มข้อสังเกตและบันทึกเจตนากรณีเอาไว้ด้วยว่า หน่วยงานของรัฐควรส่งเสริมและสนับสนุนการนำกัญชา กัญชง และสารสกัดมาใช้ประโยชน์ เช่น เร่งรัดการออกกฎหมายลำดับรองเพื่อให้ดำเนินการบรรลุตามวัตถุประสงค์ได้อย่างรวดเร็ว มีขั้นตอนดำเนินการที่ไม่เป็นภาระแก่ประชาชน จัดสรรงบประมาณและบุคลากรอย่างเพียงพอ ส่งเสริมและสนับสนุนวิสาหกิจชุมชนและผู้ประกอบการรายย่อยให้สามารถสร้างรายได้ รวมทั้งสร้างความรู้ ความเข้าใจและการใช้ประโยชน์จากกัญชาและกัญชง ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้แก่ประชาชน เป็นต้น

บัดนี้ ตนได้นำเสนอภาพรวมรายงานดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร พิจารณาให้ความเห็นชอบหรือแก้ไขรายมาตราเพื่อให้ประชาชนได้มีกฎหมายในการใช้ประโยชน์และควบคุมกัญชา กัญชงต่อไป

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า มีการเพิ่มคำคือคำว่า “เพาะปลูก” มาตรการในการกำกับดูแลระหว่างกัญชง กับ กัญชา ต่างกันอย่างไร นอกจากนี้ สารสกัดที่ทำให้ผู้ใช้เสพหรือใช้เพื่อสันตนาการ มีการเข้าสู่ร่างกายแล้วทำให้มีความสุขนั้น กัญชาในร่างฉบับนี้ส่อไปในทางมิชอบด้วยกฎหมายนี้ และยังพบว่าในคำปรารภเป็นการสื่อถึงเรื่องกัญชาเสรี มีสารสกัดจากกัญชามี 2 ชนิด ได้แก่ THC และ CBD พืชกัญชาส่วนใหญ่ มี THC สูงกว่า CBD ซึ่งสาร THC มีผลกระทบต่อสมองที่รุนแรง โดยเฉพาะผลกระทบต่อสมองของเด็กและวัยรุ่น เช่น พัฒนาการล่าช้า ปัญหาพฤติกรรม เซาว์นปัญญาลดลง และส่งผลกระทบต่อด้านอารมณ์และจิตใจ เช่น เสี่ยงต่อการป่วยเป็นโรคจิตเภท เสี่ยงต่อการเกิดสารเสพติดชนิดอื่น ๆ รวมถึงส่งผลเสียต่อสุขภาพกายทั้งในระยะสั้นและระยะยาวเด็กที่มีอายุต่ำกว่า 20 ปี ไม่ควรเข้าถึงและบริโภคกัญชา เนื่องจากสมองยังพัฒนาไม่เต็มที่ การบริโภคกัญชามีผลต่อสมองของเด็ก และอาจส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและการทำงานของสมองที่กำลังพัฒนา ถึงแม้ว่าในประเทศไทยจะห้ามใช้กัญชาในเด็กและวัยรุ่นช่วงอายุน้อยกว่า 20 ปี แต่ต้องเฝ้าระวังการเกิดอุบัติเหตุจากการใช้กัญชาในรูปแบบต่าง ๆ โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ไม่ว่าจะเป็นการใช้น้ำมันกัญชา การสูบ การรับประทานกัญชาในอาหารบางอย่าง

กรรมาธิการตอบชี้แจงว่า ประเด็นที่สมาชิกฯ มีความเป็นห่วงนั้นได้ถูกระบุไว้ในเหตุผล ไม่ใช่อยู่ในคำปรารภ ซึ่งหมายถึงทั้งหลักการและเหตุผลได้ถูกบรรจุไว้ในวาระที่ 1 วาระรับหลักการ ดังนั้น ไม่สามารถจะเปลี่ยนแปลงได้ ในขณะที่กำลังพิจารณาคำปรารภซึ่งไม่ได้เกี่ยวข้องกับเหตุผลซึ่งในคำปรารภนั้นไม่ได้มีการกล่าวถึง เพราะประมวลกฎหมายยาเสพติดไม่ได้กำหนดให้กัญชาเป็นยาเสพติดซึ่งอยู่ในเหตุผลที่ประกอบอยู่ในหลักการที่สภาได้ให้ความเห็นชอบไปแล้ว ประการถัดมาที่สมาชิกฯ ได้มีความ

เป็นห่วงในเรื่องของกัญชาและบางท่านได้เสนองานวิจัยที่ระบุชัดเจนว่า กัญชาในข้อเท็จจริงเสพติดยากกว่า เหล้าและบุหรี่ จึงควรพิจารณาว่าสมควรหรือไม่ว่าจะจัดให้กัญชาเป็นแบบใด นอกจากนี้ สมาชิกบางท่าน ได้ให้ข้อสังเกตถึงเรื่องข้อจำกัดของความอันตรายจากกัญชาหากว่าเสพติดยากกว่าเหล้าและบุหรี่ ประเด็นนี้เป็นงานวิจัยที่ไม่สามารถหักล้างได้เพราะทุกงานวิจัยในยุคหลังก็ยังคงอ้างอิงถึงหลักงานวิชาการนี้อยู่ ซึ่งคำปรารภได้กำหนดเพิ่มเติมคำว่ามาตรการกำกับดูแลการเพาะปลูกกัญชาหรือกัญชงหรือการผลิต เพราะเราต้องการให้เกิดความชัดเจนในการปลูกของประชาชนว่าจะปลูกได้อย่างไร จะปลูกเพื่อการพึ่งพาตนเองอย่างจำกัดจำนวนได้อย่างไร และจะดำเนินการปลูกเพื่อการค้าขายทางพาณิชย์อย่างไร ดังนั้น จึงต้องมีคำว่าเพื่อกำกับดูแลการเพาะปลูกกัญชา กัญชง แยกออกมาจากการผลิตต่างหาก ส่วนประเด็นที่สมาชิกให้ข้อสังเกตว่าทำไมถึงตัดคำว่ามีไว้ในครอบครองออกนั้น เพราะคำนิยามการขายได้กำหนดไว้แล้วว่ามีไว้เพื่อการขาย และการขายนั้นให้รวมถึงการขายให้ผู้อื่นด้วย トラบิตที่เป็นการพึ่งพาตนเองก็ถือว่าเป็นสิทธิของประชาชนที่จะครอบครองได้ นอกจากนี้ กรรมาธิการมีความห่วงใยเยาวชนเป็นที่สุดและยืนยันว่าบทลงโทษของผู้ที่จำหน่ายหรือขายกัญชาให้กับเยาวชนมีบทลงโทษจำคุก 3 ปี ปรับไม่เกิน 300,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ มากไปกว่านั้นถ้าเกิดมีบทลงโทษอย่างอื่นกระทำความผิดอื่นประกอบกับการกระทำความผิดในฐานะเด็กและเยาวชนโทษเหล่านั้นเพิ่มเป็น 2 เท่าตัว อย่างไรก็ตาม เหตุผลที่กรรมาธิการต้องตัดคำว่าอายุต่ำกว่า 20 ปีและบุคคลกลุ่มเสี่ยงอื่นออก เพราะกรรมาธิการมีความเป็นห่วงมากกว่าแค่เด็ก เยาวชน สตรีมีครรภ์ และสตรีให้นมบุตร เนื่องจากกรรมาธิการมีความเป็นห่วงไปถึงวัด สถานที่สาธารณะ โรงเรียน รวมไปถึงแม้กระทั่งสถานพยาบาล ซึ่งไม่ใช่เด็ก เยาวชน และกลุ่มเสี่ยง แต่รวมถึงประชาชนธรรมดาด้วยที่ไม่ประสงค์ที่จะบริโภคกัญชา ไม่ประสงค์ที่จะได้กลิ่นกัญชาและเขาต้องการได้รับการคุ้มครอง ถ้ากรรมาธิการไม่เขียนไปให้กว้างก็เท่ากับเจตนาารมณ์ของประชาชนนั้นได้ถูกจำกัดอยู่แค่เด็ก เยาวชน สตรีมีครรภ์ ซึ่งไม่เพียงพอสำหรับคณะกรรมการ

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการ ด้วยคะแนน 193 เสียง

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2/1

คณะกรรมการเพิ่มขึ้นใหม่

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า กัญชง กัญชา ซึ่งนำมาเป็นผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ แต่มีการระบุงการห้ามขายให้กับบุคคลบางประเภท อาทิ ในสถานศึกษา อย่างไรก็ตาม ผลิตภัณฑ์ยังคงเป็นรูปแบบอื่น ๆ อีกมากมาย อาทิ เครื่องสำอาง ทั้งนี้ ขอให้คณะกรรมการเขียนกฎหมายให้ชัดเจนว่ากัญชาเพื่อการแพทย์ หรือกัญชาเพื่อสันตินาการ อาหารประเภทใดบ้างที่ปนเปื้อนสารเสพติด ควรมีการแยกให้ชัดเจน อาทิ พระราชบัญญัติอาหาร พระราชบัญญัติยา พระราชบัญญัติผลิตภัณฑ์สมุนไพร

กรรมาธิการ ตอบชี้แจงว่าในหลักการ เหตุผลของการนำเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ มีความตอนหนึ่งว่า จึงควรสนับสนุนการนำกัญชา กัญชงมาใช้ในการศึกษาวิจัย การใช้ประโยชน์ในทางการแพทย์ สุขภาพ การใช้ตามวิถีชีวิตชุมชน ตลอดจนจนเปิดโอกาสให้มีการผลิต ขาย นำเข้า ส่งออก หรือมีไว้ในครอบครองเพื่อส่งเสริมเกษตรกรรม อุตสาหกรรม และเศรษฐกิจของประเทศ ส่วนนี้เป็นการขยายความว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะต้องเข้ามาสนับสนุนในการแพทย์และเปิดโอกาสในทางเศรษฐกิจ ซึ่งการนำเอาสารที่เอามาจากกัญชาหรือกัญชง ไปต่อยอดในเรื่องของการทำอาหาร เครื่องสำอาง หรือยาต่าง ๆ ล้วนแล้วเป็นเรื่องที่ต้องใช้กฎหมายฉบับนี้ส่วนหนึ่งควบคุมด้วย ทั้งนี้ในมาตรา 2/1 เป็นหลักการว่าในส่วนของการใด

ก็ตามที่มีกฎหมายเฉพาะใช้ในกฎหมายนั้น ๆ เรามีพ.ร.บ.อาหาร พ.ร.บ.ยา พ.ร.บ.ผลิตภัณฑ์สมุนไพร เครื่องสำอาง หรือกฎหมายอื่น ๆ ควบคุมอยู่ทั้งสิ้น กฎหมายตามพระราชบัญญัติเหล่านี้เองก็มีการคุมเข้มในแต่เรื่องและล้วนมีเป้าหมายที่จะให้ผลิตภัณฑ์เหล่านั้นมีคุณภาพ มีเป้าหมายตามที่ได้กำหนดไว้ด้วยเช่นเดียวกัน

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบกับคณะกรรมการที่เพิ่มขึ้นใหม่ ด้วยคะแนน 155 เสียง

มาตรา 3

มีการแก้ไข

มีกรรมการขอสงวนความเห็น และผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ กัญชา กัญชง พ.ศ. ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า จากการหารือของคณะกรรมการเมื่อช่วงเช้าของวันนี้ (14 ธ.ค. 65) มีมติให้ตัดมาตรา 3 “ให้กัญชา กัญชง ไม่ถือเป็นยาเสพติดให้โทษ ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้” ทิ้งทั้งมาตรา ตามข้อห่วงใยของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหลายคน เพื่อให้กฎหมายเดินทางต่อไปได้ ยินดีตัดทิ้งทั้งมาตรา

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า การตัดมาตรา 3 ทิ้งทั้งวรรค ไม่ใช่มติของคณะกรรมการเป็นเพียงการหารือ ทั้งนี้ หากมีการประชุมจริงจะต้องมีบันทึกการประชุม ดังนั้น สมาชิกฯ จึงตั้งข้อสงสัยว่า ด้วยเหตุใดประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติกัญชา กัญชง พ.ศ. ถึงตัดมาตรา 3 ออกทั้งมาตรา มาตรา 3 เป็นหัวใจสำคัญ ว่ากัญชาเป็นยาเสพติดหรือไม่ การเสนอให้ตัดออกทั้งมาตรานั้นไม่ทราบว่ามีเหตุผลอะไร และเมื่อตัดมาตรานี้ไปแล้วผลจะเป็นอย่างไร แล้วต่อไปกระทรวงสาธารณสุข และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) จะนำกัญชา กลับไปเป็นยาเสพติด 5 อีกหรือไม่ ร่างกฎหมายฉบับนี้มีความหละหลวม วัตถุประสงค์ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้ระบุให้ใช้ประโยชน์ทางการแพทย์เท่านั้น แต่เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เสพนำกัญชาไปใช้ในทาง สันทนาการได้ ขณะที่สมาชิกฯ บางส่วนอภิปรายเห็นด้วยกับการสนับสนุนกัญชาทางการแพทย์ และเห็นว่า สามารถพัฒนาเป็นกัญชาแบบสันทนาการที่มีการควบคุมได้ เพราะเห็นว่ากัญชาเป็นศูนย์กลางทางการแพทย์ แต่ต้องมีกฎหมายควบคุม โดยยึดผลประโยชน์ของประชาชนเป็นหลัก

กรรมการตอบชี้แจงว่า กรรมการได้พิจารณาทบทวนในประเด็นนี้ โดยได้มีการประชุมและเห็นชอบให้ตัดมาตรา 3 ออก ซึ่งเป็นไปตามความเห็นของกรรมการเสียงข้างน้อยและสมาชิกฯ ที่ได้แปรญัตติไว้ ทั้งนี้ สมาชิกฯ บางส่วนได้อภิปรายเกี่ยวกับประกาศกระทรวงสาธารณสุขซึ่งไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับมาตรานี้ นอกจากนี้ สมาชิกฯ ได้ให้ข้อสังเกตว่าทำให้เกิดความสับสน วกวน และกำกวม ซึ่งในความเป็นจริงแล้วไม่มีอะไรที่สลับซับซ้อนหรือลึกซึ้งตามที่สมาชิกได้แสดงความเป็นห่วง ทางกรรมการ ยืนยันว่าเหตุผลเดิมได้มีการเขียนกฎหมายฉบับนี้ไว้โดยตั้งเจตนาว่า หากวันใดมีการประกาศว่ากัญชา เป็นยาเสพติด อย่างน้อย พ.ร.บ.กัญชา กัญชงฉบับนี้ ก็จะคุ้มครองประชาชนผู้เข้าถึงกัญชาในการปลูก เพื่อรักษาโรครักษาตนเองหรือผู้ประกอบการธุรกิจก็จะเดินทางต่อไปได้ และเพื่อป้องกันการเกิด ความวุ่นวายในบ้านเมืองจากการประกาศให้กัญชาเป็นยาเสพติด นั่นคือสิ่งที่กรรมการวางเจตนาไว้ เพื่อให้เกิดความคุ้มครองโดยกฎหมายฉบับนี้ อย่างไรก็ตาม กรรมการได้ยืนยันที่จะตัดมาตรา 3 ออกเพราะ เห็นถึงความห่วงใยที่สมาชิกฯ ได้ให้ข้อสังเกต พร้อมขอชี้แจงว่าร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ เป็นการเสนอเมื่อเดือน มกราคม 2565 และเพิ่งเข้าสู่การพิจารณาในวันนี้ ซึ่งในความเป็นจริงแล้วร่าง พ.ร.บ.ฉบับนี้ต้องการให้สอดคล้อง กับประกาศกฎกระทรวงสาธารณสุขเมื่อเดือนเมษายน 2565 ประเทศไทยได้ปลดล็อกกัญชาออกจากยาเสพติด เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลนี้ และต่อมาสภาฯ ได้ปลดล็อกกัญชาโดยประมวลกฎหมายยาเสพติด ขอชี้แจงว่าทุกอย่างเป็นไปตามกระบวนการตามขั้นตอน ทั้งนี้ หากมาตราใดที่สมาชิกฯ เห็นควรว่าควร

มีการปรับแก้ไขเพื่อประโยชน์ของประชาชน ขอให้เสนอแนะมาได้ คณะกรรมการยินดีที่จะรับฟัง
ความคิดเห็นอย่างเต็มที่เพื่อประโยชน์ในทุกมิติ

เมื่อสมาชิกฯ ได้อภิปรายเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานฯ ได้สั่งปิดการประชุมเวลา
18.29 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 18.29 นาฬิกา

จัดทำโดย กลุ่มงานสื่อมวลชน สำนักประชาสัมพันธ์
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร